

	MRSEI V2	
		Edition 2020

Projet / Proposal	
Acronyme / Acronym	RECYCLURBA
Titre / Title	ÉVALUATION SYSTEMIQUE DES RESSOURCES DE L'ECONOMIE CIRCULAIRE EN TERRITOIRE URBAIN ET PERI-URBAIN.

Coordinateur du projet			
Prénom / First Name	Rémy	Nom / Last Name	Gourdon
Téléphone / Phone	04 72 43 81 70	Email	Remy.Gourdon@insa-lyon.fr
Organisme / Institution	INSA Lyon - DEEP		

**RETOUR AU COORDINATEUR / COMMITTEE REPORT**

### 1. Pertinence, originalité et innovation du sujet ainsi que son adéquation avec l'appel européen visé H2020

L'appel d'offres européen visé par la proposition RECYCLURBA n'a pas été publié au moment de la rédaction de la proposition, mais le thème de la proposition devrait sans conteste faire l'objet d'un prochain appel d'offres de la CE. Le montant demandé s'élève à 30k€, dont une sous-traitance de 10k€ pour aide à la coordination et à la rédaction de la proposition finale.

Le projet vise à travailler sur l'économie circulaire (recyclage) de trois types de ressources (minérales, organiques, eaux usées et pluviales traitées). En l'état, le descriptif des objectifs reste trop flou par rapport à l'état de l'art actuel et il manque également un positionnement par rapport à d'autres projets européens sur le sujet. Si l'expertise des membres français ne fait aucun doute, les projets antérieurs cités ont été très majoritairement menés sur des financements français. Il n'y a pas non plus dans le descriptif de projets antérieurs menés par les partenaires européens : ont-ils déjà travaillé dans le cadre d'H2020 ?

Quelques points qui méritent d'être éclaircis :

La notion de territoire est à préciser, d'autant plus que la mention « URBA » apparaît dans le titre même du projet.

Si on considère le tri à la source des déchets de cuisine et de table, dans les centre-ville il est plus que probable que la collecte et un traitement seront organisés. Par contre, dans un milieu semi rural ou urbain pavillonnaire, le traitement des déchets triés peut se faire sur place (compostage domestique ou partagé). A quel type de territoire le projet fait-il référence ? Il faut le clarifier car les enjeux ne sont pas les mêmes suivants la taille et la localisation.

Les territoires sont une variable internationale : en fonction de territoires comparables (densité, localisation touristique ou pas...) quel est le niveau de développement du tri, des traitements et du recyclage en fonction des pays ? Comment va se positionner le projet en fonction des disparités qui ne manqueront pas d'exister entre les partenaires européens sur cette question ?

La notion de biodéchets (p3 : 2. Valorisation des ressources organiques de type biodéchets pour la production d'énergie et le recyclage de la matière organique) est floue : ce sont des déchets de cuisine et de table, avec les déchets verts ? Cela inclut-il les boues de STEU et les effluents d'élevages ?

La notion de risque est insuffisamment détaillée : prend on en compte les réglementations qui existent et qui à notre connaissance bornent bien les composts, les digestats et l'irrigation avec des eaux usées traitées ? La liste des contaminants considérés ira-t-elle au-delà de la réglementation (ex pour les déchets organiques : microplastiques, retardateurs de flamme, résidus médicamenteux, SARS-CoV-2 ?). Si les contaminants émergents ne sont pas pris en compte, le projet manque d'originalité (notamment pour les déchets organiques et pour les eaux usées car les seuils fixés dans la réglementation permettent de veiller aux impacts).

L'objectif du projet n'est pas clair : s'agit-il de comparer les points 1, 2, et 3 de la page 3 sur des critères sanitaires ou s'agit-il d'évaluer indépendamment les uns des autres les impacts sanitaires des chacun des points ?

## **2. Qualité et crédibilité du réseau envisagé**

Le projet prévoit de s'intéresser à 3 types de matériaux à recycler, et pour chacun prévoit plusieurs partenaires français du GIS EEDEMS (Évaluation Environnementale des Déchets, Effluents, Matériaux, Sédiments et Sols pollués) et un ou plusieurs partenaires européens, en tout 6 partenaires français et 7 partenaires européens. La proposition présente une présentation détaillée des 6 partenaires français (noms et publications<sup>o</sup>). Par contre, les informations sur les partenaires européens, leurs compétences et leurs publications, sont insuffisantes. Les liens avec les autres partenaires européens n'apparaissent pas clairement dans le dossier soumis. Y a-t-il déjà eu des collaborations avec certains d'entre eux ? Quelles sont les compétences complémentaires qu'ils apportent au-delà de la vision du sujet dans leur pays ? A quel stade en sont les échanges entre le coordinateur et les autres pays ? De même, y a-t-il déjà eu des candidatures à cet appel à projets européen par le passé ? De la France ou des autres pays européens ? Des projets lauréats ?

## **3. Qualification du coordinateur scientifique**

Le coordinateur de la proposition est le Professeur Rémy Gourdon, de l'INSA-Lyon. Sa présentation comporte un bon CV (solide expérience en direction de thèse et participation à des jurys de thèse, expertises en France, en Allemagne et au Canada, 5 publications dans deux revues internationales et montage et direction de projets nationaux et européen). Un positionnement plus détaillé par rapport aux projets européens coordonnés antérieurement

aurait été un plus. Les liens avec les autres membres français sont clairs, ceux avec les autres partenaires européens ne sont pas mentionnés.

#### **4. Qualité de la planification de montage du réseau**

La proposition comporte une bonne présentation des 6 partenaires français (compétences, futur rôle, projets réalisés ou en cours, publications...). Par contre, la présentation des partenaires européens est succincte : seulement en p.2, leur nom, le nom du responsable et leur domaine de compétences. La proposition comporte (p.8) un tableau des tâches du futur projet et le rôle joué par chacun des 6 partenaires français (Coordination de la tâche, participation forte ou participation simple). Il aurait été bienvenu d'étendre ce tableau aux partenaires européens. D'autre part, une présentation minimale des connaissances et absence de connaissances sur les 3 types de ressources serait utile, cf la dangerosité de certains produits contenus dans les eaux usées, comme les résidus de médicaments (cf. changement de sexe de certains poissons suite à ingestion de produits anticonceptionnels rejetés par certaines stations d'épuration) ou les sous-produits de désinfection.

#### **5. Impact prévisionnel du financement MRSEI pour réussir la coordination du projet européen**

Vu le peu de détail sur le rôle joué par les partenaires européens dans le futur projet européen, il est clair que pour réussir, ce projet a besoin de contacter ces partenaires européens, pour définir avec eux le contenu du projet et leur rôle dans ce projet. On ne peut que conseiller de retravailler le dossier dès que le call sera paru tout en avançant dans les contacts avec les partenaires européens afin de soumettre une nouvelle candidature. Le programme de travail reste trop flou et trop généraliste à ce stade pour pouvoir comprendre le périmètre du projet qui sera soumis à l'Europe, les interactions entre les partenaires français et européens et avoir une idée des potentielles retombées d'un tel projet.